图书情报工作
第 62 卷 第 8 期　2018 年 4 月

我国港台地区大学图书馆资源服务实践分析与思考

■ 蔡迎春
上海师范大学图书馆　上海 200234

摘要：[目的/意义]基于港台地区大学图书馆服务创新与实践，确定大学图书馆的服务重心和核心价值。[方法/过程]从“需求为驱动的资源组织”“资源的全面揭示和整合”“重视资源的共建共享”“先进的空间服务理念”“便捷的自主服务”5 个方面介绍我国港台地区大学图书馆围绕其所能提供的资源开展服务创新与实践活动，引发对大学图书馆服务重心和核心价值的思考。[结果/结论]提出内地大学图书馆要转变思路，将图书馆服务重心放在图书馆所能提供的资源方面，将服务创新工作落在实处，紧紧围绕资源的系统化、资源的特色化、资源的数字化、资源的整合化、资源的关联化，做好资源服务工作。

关键词：资源服务　大学图书馆　学习空间　空间改造
分类号：G254
DOI：10.13266/j.issn.0252－3116.2018.08.008

2016 和 2017 年笔者分别到我国港台地区大学图书馆进行学习和考察。香港地区大学主要有香港科技大学、香港大学、香港中文大学和香港教育学院；台湾地区大学主要有“国立”高雄师范大学、“国立”台湾师范大学、“国立”清华大学和“国立”彰化师范大学。总体感觉，台湾地区各大学图书馆普遍馆舍空间较大，但是人员和经费明显不足，馆舍较为陈旧，空间改造需求较为迫切。在参观交流时，听到的最多的一句话就是：能用技术实现的，就不用人力来实现。究其主要原因就是因为人员和经费的不足，从而转向依靠技术手段来解决；在香港地区，各大学的占地面积都不是很大，没有宽敞土地建设规模较大的图书馆。由此，和内地一些高校图书馆一样，馆舍空间紧张也是一个比较现实的问题。

这些限制因素并没有影响港台地区大学图书馆的发展，反而让他们更加注重图书馆在资源建设、空间利用和用户服务等方面的工作，甚至在服务理念、服务细节等方面，都有值得内地大学图书馆学习和借鉴之处。基于此，本文结合港台地区大学图书馆服务创新和实践，以及由此引发的对大学图书馆服务重心的思考，阐述现代大学图书馆应该围绕如何为读者提供所需要的各种资源开展各项服务工作，资源服务仍然是图书馆最重要的核心价值。

1　港台地区大学图书馆服务创新与实践

1.1　以需求为驱动的资源组织

港台地区的大学图书馆非常重视文献资源建设。相对于纸本资源来说，更加注重数字资源的建设，在其每年投入资源建设的经费中，数字资源占比均达到 80% 以上。而且纸本资源基本上不采购复本，这样就可以使得狭小的馆舍空间，可以存储更多、更加丰富的文献资源。因此，在文献资源建设方面，与内地大学图书馆存在着较大的不同。图书馆将更多的经费用于电子资源的采购，各个图书馆电子资源建设发展迅速，电子期刊成为馆藏期刊的主力军，电子图书正在逐渐成为馆藏图书的主体。同时，各馆对纸本文献的数字化工作也非常重视，二次文献数据库几乎全部取代了纸本文献。以香港教育大学图书馆为例，2008－2009 年度，馆藏纸本图书累计 70 余万册，电子图书 5 万余册。2016－2017 年度，纸本图书仅增加 5 万册左右，而电子图书量则达到 150 万册。而且从 2009－2010 年度到 2016－2017 年度，电子图书使用量增加 8 倍以上；2011－2012 年度到 2016－2017 年度，电子期刊使用量增加近 4 倍，港台地区其它大学图书馆的资源建设和利用

作者简介：蔡迎春（ORCID：0000－0002－7736－2267），副馆长，副研究馆员，E-mail：cyingc@shnu.edu.cn。
收稿日期：2017－12－04　修回日期：2018－01－22　本文起止页码：60－66　本文责任编辑：王传清

统计也具有同样的趋势[1]。而内地大学图书馆方面,据资料显示,2016 年数字资源平均占比为 54.4%,相比较 2015 年,提高了 3.1%[2]。另外,就上海地区的 40 家大学图书馆来说,其中数字资源占比超过 70% 的有 8 家,基本是均为理工科类大学,如上海科技大学、同济大学和华东理工大学等,50-70% 的图书馆 12 家,不足 50% 的有 20 家[3]。由此可见,港台大学图书馆电子资源的占比普遍高于内地大学图书馆,电子资源已经成为港台各大学图书馆的主要馆藏资源,也是大学师生主要使用的资源。

通过对比,笔者发现港台各大学图书馆在文献资源组织原则上基本上是相同,主要表现在以下 3 个方面:

(1)实现从"所有权"到"使用权"的过渡。图书馆减少对纸本资源采购的同时,扩大对电子资源的采购力度。以前各大学图书馆文献资源建设的基本情况与内地大学图书馆相似,主要表现为:在开架书库中藏有大量低利用率的纸本资源;在大学系统内和地区范围内,不同图书馆存有大量相同的纸本图书复本;馆藏资源主要是为了以备某个读者将来的需要而建立。而现在的情况却是电子资源涉及的类型和内容比过去纸本资源更广;纸本资源可以通过图书馆之间的联合共享被保存和使用;电子图书只在读者使用它们时才被购买。

(2)实现从"纸本保存"到"数字共享"的过渡。图书馆加快馆藏文献的数字化,以方便读者快速利用。以前各大学图书馆纸本资源的利用受到时间和空间的限制;在大学系统内和地区范围内,不同图书馆的资源共享仍然受到制约;纸本资源之间的互相关联得不到充分体现。而现在状态则表现为特色资源库、学科资源库或二级文献库相继建立;资源库的开放存取体系逐渐形成。

(3)实现从"以防万一"到"及时恰好"的过渡。主要就是由读者驱动采购替代传统目录圈选,馆藏体系可以由读者参与进行构建。在以前,各馆对于文献资源的采购基本上与内地高校图书馆的采购模式相同,主要是图书馆馆员通过对征订目录的圈选或者是通过纲目订购来实现,馆藏体系则主要是基于读者兴趣和使用的推测而建立起来的传统藏书体系。现在,主要是采用读者驱动采购(PDA)模式,电子图书只在读者提出需求后才会被采选,藏书体系逐渐转变为由读者自主建立。

1.2 资源的全面揭示和整合

港台地区各大学图书馆,不论是传统的纸本资源,还是非书资料(视听资源)、电子资源、网络资源,甚至是教学辅助资源(如游戏、地图、教学辅助材料等)都需要进行 MARC 编目,并整合进入 OPAC 检索系统,实现全资源的统一检索。对于购买的数据库,不仅对数据库本身进行编目,而且还对数据库中的电子期刊、电子图书进行编目,编目数据主要由数据库商来提供,图书馆再对这些数据进行审校和添加链接字段;对于自建的数据库,如香港科技大学图书馆的民国地图数据库、香港中文大学图书馆的中国现代戏剧资料库等,不仅重视特色资源的数字化建设,而且对数据库及所包含的资源都进行编目;对于网络上有用的网页信息,则主要由参考部门对网络上的网页进行选择,将对教学科研有用的网页提供给编目部门,然后由编目部门进行编目和维护。

编目工作作为港台大学图书馆资源整合的一个重要环节,是由具备专业知识的编目人员来完成,图书馆的编目工作不是被弱化,而是在不断强化。在这一点上,与内地大学图书馆存在着很大的区别。在内地,大多数图书馆仅是对纸本资源进行编目,只有少数一些馆将电子资源纳入到编目工作中。而且,大多数图书馆将编目工作外包给书商或专门的数据公司,有的甚至连数据审校工作都省略掉了。

由此可见,港台地区大学图书馆对馆藏所有资源进行编目,包括电子书、电子刊等,并提供多个检索窗口,另外,也从学科利用角度对学科资源进行整合,从而使资源之间的关联得到充分体现,扩大了资源的利用渠道,读者可以多途径、多角度进行检索。同时,学科资源的深度整合,可以让馆员能够从资源提供的角度与各个学科进行联络,并将学科服务落到实处。内地的大学图书馆没有对电子资源进行编目,读者无法在 OPAC 上检索,只能通过导航或整合平台来实现跨库检索功能,致使很多检索功能受到平台或数据库功能的限制,检索效果受到制约,无法深入整合学科资源。从资源提供的角度来讲,学科服务也无法深入开展。

1.3 重视资源的共建共享

港台地区各大学图书馆的资源共建与共享主要是通过建立紧密的区域性图书馆联盟来实现。香港大学、香港中文大学等 8 所大学图书馆组成了区域性图书馆联盟(The Joint University Librarians Advisory Committee,JULAC),各成员馆之间的资源共建共享工作开展得非常细致到位,除传统的馆际互借、联合采购外,他们还在合作贮存、编目共享方面寻求更广泛的合作。

合作贮存主要是指建立大学联合典藏书库,用来贮存 JULAC 高校图书馆虽然陈旧、但仍有利用价值的资料以及孤本图书;编目共享是通过统一自动化管理系统,开展远程检索和资料录入,实现联合编目,加强图书馆之间的文献资源共建与共享。另外,2013 年 JULAC 的策略发展计划中提出建立一个大型的图书馆系统,即“共用图书馆综合系统”,计划将 8 所图书馆的独立信息管理系统转移至一个云端图书馆服务平台,从而寻求大学图书馆之间更加深入的资源共建与共享,这个系统包括统一的“图书馆服务平台”和统一的“发现服务平台”两个子平台,在完成从提出建立系统到成立工作小组、决定建设内容、招标以及签约等一系列准备工作后,于 2016 年 8 月开始转移测试第一批数据。2017 年 1 月进行了第二次的数据转移,并于 7 月份正式开放使用。虽然这两个平台在运行中还存在着各种问题,但是这种合作和探索却代表同一地区大学图书馆合作的发展趋向,有很多经验值得学习和借鉴。

台湾地区各大学图书馆主要建立了 9 个区域性联盟,基本上都是一些专题性的联盟,如资源采购联盟、编目联盟等,主要目的是实现资源的共建共享,以最少的经费能够得到最大的享用,其中也包括一些服务理念的共享。另外,台湾的大学图书馆在服务中非常注重不让技术捆绑图书馆,而是要让图书馆发挥更多的自主权。因此,各大学图书馆的服务平台的开发或者是服务体系的设计方面都会以一个或几个图书馆为主,注重自我研发,或者联合与平台商一起合作开发一些后台系统来补充原系统不足。如“国立”高雄师范大学图书馆就是根据本馆社会化服务的特点自主开发了读者进馆系统,包括门禁和研习室的预约系统,同时还自主研发了自助借还机。

1.4 先进的空间服务理念

1.4.1 学习空间 学习共享空间(learning commons, LC),最早出现在欧美等高校图书馆,是在信息共享空间(information commons, IC)的基础上发展的一种全新服务模式[4]。这种模式主要是综合了功能完善的计算机软硬件设施和内容丰富的信息资源,为读者包括个人、小组的学习、讨论和研究等活动提供一站式服务,从而促进读者的学习、交流、协作和研究。香港地区大学图书馆非常重视学习空间服务模式的使用以及空间再造,笔者所到的 4 个馆都在地下或地上一、二层,比较低的楼层,开设了舒适自由的学习空间,并且大多开辟了中央服务台、团体或个人研修室、休闲学习区、打印制作室等。此外,有的 LC 空间可能还会根据需要,开设一些个性化的区域,如多媒体中心、学习策划室、语音试听区、会议研讨室、多功能教室以及适应考室等。

为了对港台空间设计理念由 IC 到 LC 的转型发展进行比较,本研究对香港 4 所大学图书馆空间的硬件、软件以及服务进行比较,如表 1 所示:

表 1 香港 4 所大学图书馆空间的软、硬件及服务比较

名称	电脑	3D 扫描	电子白板	电子屏	馆藏	个人空间	协作空间	研习室	教学讲座	视听空间	休闲空间	其它	服务台	信息服务	技术支持	
香港中文大学	Learning Garden 进学园	√	√	√	√			√	√	√		√	饮料和零食售卖机	√		√
	Research Commons 研习坊	√	√	√	√	参考书库	√	√	√			√		√	√	
香港教育学院	Learning Commons 学习坊		√		√	杂志报纸		√				√				
香港大学	Level3(Main Library)	√	√	√	√		√	√	√	√		√	饮料和零食售卖机	√	√	√
香港科技大学	Information Commons 资讯坊	√	√	√		参考书库	√	√	√	√		√		√	√	√
	Research Commons 研习坊	√	√	√	√			√	√	√	√	√	饮料和零食售卖机	√		√

注:香港中文大学进学园、香港大学学习空间以及香港科技大学的研习坊是 LC 空间;其它几个则是 IC 空间

香港中文大学图书馆的进学园面积约有 2 600 平方米,位于总馆地库,由日本人设计,风格简约,主要是利用玻璃天窗采光,并有独立进出口供晚上 10 时闭馆后使用。园内分协作区、IT 区、休闲区和宁静区。2013 年开园以来,深受学生的喜爱,利用情况非常好,在每年考试期间使用率高达 98%,晚间比白天更受学生欢迎,学生评价进学园“是一个开放的学习场所,不是宁静学习地方”;香港教育学院的学习坊主要设在图书馆地下三层,非常大而开阔,但空间设置相对简单,学生在这个空间出入非常自由;香港大学的 LC 学习空间设在图书馆总馆的三层,近两年由原来的 IC 空间改建完成,无论是空间设置、硬件设施,还是服务提供都是 4 所大学中最为完备的;香港科技大学共有两个学习空间,一个是位于地面一层的综合资讯坊,也就是通常所说的 IC 空间,另一个便是位于地下一层的综合研习坊,是一个比较先进新颖的 LC 空间。

香港科技大学设有的两个学习空间各有前因,各有特色,各具所长。综合资讯坊是2006年9月启用的,目前拥有600平方米的个人或小组学习空间,配置有70多台高档电脑,在IC学习区,开设有个人和团体研究室、讨论室、讲演室等。有一些学习室配备电子白板,另外还设有参考服务台和参考书库,方便学习利用与咨询。据介绍,资讯坊的设立目的主要是供科大学生进行学习和资料研究之用。而综合研习坊则是在2010年经过筹备和建设,于2012年启用的一个新型学习空间。在设计之初就进行了多次读者调查,将学生的建议融入到LC空间的设计之中。目前,研习坊面积约有1 800平方米,600个座位,配置有80多台高档电脑,其中学习区包括17个小组研讨室、2个学习室以及部分导修空间。创意媒体区则主要由媒体制作室、后期制作室、图像工作室等组成。LC空间配置的设备都较为先进,主要有电子白板、互动投影仪等。同时,在LC的休闲区,配有软座和茶几,并提供小吃和自动售卖服务。相对于综合资讯坊,香港科技大学学生更愿意去LC空间。为了方便学生使用,图书馆用玻璃门将图书馆与LC空间分隔开,并设立了新的入口,使LC空间能够独立开放。同时,为了学生晚上使用,还在LC空间设立了24小时开放的区域。

图书馆的学习空间由IC向LC的转变,是图书馆服务理念的转变,图书馆服务由被动走向主动,进而推动图书馆新的服务方式的开展,如让学生可以用LC教室上课,鼓励其它教学支援部门在LC提供服务,并推动在LC举行与学习相关的活动以及提供课时以外的学习互动等。这些服务在开展的过程中,加强了与其它部门的合作,丰富了空间的学习活动以及学生之间的互动与协作,改变和提高了学生对图书馆资源与空间的利用方式和效率。

1.4.2　24小时空间　图书馆资源服务的最终目标是:任何用户(any user)在任何时候(anytime)任何地点(anywhere)均可以获得任何图书馆(any library)拥有的任何资源(anyresource),即"5A"理论[5]。图书馆实行24小时开放,不仅满足不同读者的需求,推进图书馆个性化服务的开展,更是对"5A"理念的具体实践。

香港的4所大学均设有24小时开放的空间,如表2所示:

表2　香港4所大学图书馆24小时空间设置及开放情况

名称	位置	开放时间	规章管理	硬件配备
香港大学	地上一层的Study Zone	学期间开放,寒暑期另定	打卡,闭馆期间由保安管理	桌椅、储物柜
香港中文大学	地库层的Learning Garden	学期间开放,寒暑期另定	打卡,闭馆期间由1名保安和1名兼职图书馆助理管理	桌椅、台式电脑、打印机、互动电子白板、自动售卖机等
香港科技大学	地下一层的Learning Commons	学期间开放,寒暑期另定	打卡	桌椅、台式电脑
香港教育学院	地上一层大厅	学期间开放,寒暑期另定	打卡,闭馆期间由保安管理	桌椅、台式电脑、书架等

香港中文大学图书馆的24小时空间设在进学园,其空间最大、最为舒适,提供的设备也最多,学生在这里的自由度非常大;香港教育学院图书馆的24小时空间位于图书馆地上一层的借阅大厅,平时是全敞开的,晚上则用一道玻璃门分隔,自成一个空间。同时,还专门开了一个单独的门禁,方便学生晚间进入打卡;香港科技大学图书馆在学生的调查评估中了解到,学生对于图书馆的24小时开放给予了很高的评价:来到图书馆从未如此的兴奋;香港大学图书馆则在地面一层开辟一个专门的空间,提供学习24小时使用,而且仅提供桌椅和储物柜,设施比较单一。

图书馆24小时空间的开放,目前在内地高校实行尚少,香港地区的实践为我们提供了许多宝贵的经验。随着图书馆服务理念的创新,设立24小时空间将会被更多的图书馆接受并应用实践。

1.4.3　个性空间　台湾地区大学图书馆虽然在服务空间建设上没有香港大学图书馆的规模大、理念先进,但是在图书馆区域空间的设置和设计上也非常人性化,不仅会参考馆员的意见,同时也会参考学生的想法,体现出较高的人文情怀。如"国立"高雄师范大学燕巢校区图书馆在二楼的阅览大厅设置一个特定的较为隐蔽的区域,放置了几排可以躺着休息的沙发椅,并且还放置了脚凳,以供学生休息,非常受学生欢迎。另外,图书馆还开辟了创意空间,如爱阅馆(IREAD),IREAD的空间设计非常注重色彩的搭配和舒适,开放时间长、读者自由度大,学生在该空间自由阅览、自由交谈。

1.5　便捷的自主服务

港台地区的大学图书馆基本上都提供了便利、直观的新书导览服务。新书导览区一般都设在大厅的一角或当中,主要设置了一些形态各异的书架和一些较为舒适的沙发椅,或者通过对墙体的打通和改造,专门

设计精美的书架。新书导览区主要放置的是近段时间购进的新书,以方便学生取阅。据介绍以前他们也设置这个新书架,但是利用率不高。后来改变了新书放置的方式,将封面正对着学生,没想到效果非常不错,现在很多学生都喜欢坐在这里翻看新书,借阅量较以前有很大的提高。

另外,港台地区各大学图书馆的自主服务可以说是无处不在,这与他们"以用户为中心"的服务理念有很大的关系。可能仅仅是一个打印机、一个装订机或者是书架旁的一段教你如何检索的视频,让你感受到的却是对用户无微不致的关怀与周到。

2 港台地区大学图书馆服务实践引发的思考

在参观考察过程中,笔者能够深刻地体会到港台地区的大学图书馆无论是服务创新,还是转型,都是紧密围绕图书馆所能提供的资源进行的。由此,笔者也就产生了这样的疑惑:图书馆服务的重心到底是什么?进而对现代大学图书馆的核心竞争力到底是什么进行深入思考。

2.1 "资源服务"是图书馆服务的重心

内地图书馆界对于图书馆服务的重心是什么这一问题存在着许多不同的观点。早在20世纪80年代,学界就提出把"知识"作为图书馆学的研究对象,这一观点很快得到中青年研究者的热捧;1985年,华东师范大学图书情报系主任宓浩在其著作中提出了"知识交流学说",由此,"知识服务"成为图情界普遍接受的理念[6]。90年代以后,把"知识"作为标签的研究在我国图情界可以说是此起彼伏。随着一大批诸如知识管理、知识转移、知识服务、知识创新以及知识挖掘、知识发现的新的名词概念的出现,也产生了一些新的服务理论和观点。那么,这些以"知识"为标签的服务是否是图书馆服务的重心呢?

与港台地区高校图书馆的参观交流中笔者发现,对于目前内地大学图书馆所热衷的以"知识"作为标签的服务,如知识服务或机构知识库等,港台地区的高校图书馆较少涉及或鲜有实践。而以读者为本的资源服务,即围绕着图书馆所能提供的资源,包括:纸本资源、电子资源、网络资源、教学辅助资源(游戏、地图、教学辅助材料等)和空间资源等开展的服务,则仍然是图书馆服务的重心。他们无论是在当前的服务创新,还是未来的业务转型上,不管是针对本馆资源的组织、揭示、整合,还是对于资源的区域合作、共建共享等方面,都是紧紧围绕如何能更好地提供资源服务展开:①在资源组织方面,港台地区高校图书馆在加大电子资源购买比例的同时,强化了以读者需求为驱动的资源组织原则,PDA模式已经成为各图书馆电子资源采购的主要模式,以读者为中心来建立藏书体系。这一模式虽然可能会存在忽略图书馆馆藏体系的长效发展、"造假点击"造成很多不切实际的采购等不利因素,但在具体应中,PDA模式在快速响应及满足读者需求,提高文献资源的采购质量,提高馆藏利用率等方面优势非常明显[7]。②在资源揭示方面,港台地区高校图书馆全资源编目的形式,充分揭示包括纸质资源、电子资源、网络资源等在内的全部馆藏可利用资源,编目工作并没有如内地一样被外包弱化,反而仍旧是资源整合的重要一环。由专业编目人员进行的全资源编目,不仅能保证资源的检索效果,而且能让读者以最直接的方式发现并利用资源。③在资源共建共享方面,港台地区高校区域图书馆联盟的建立,合作贮存、编目共享、开放存取等理念的实践和运用,使读者可用资源的范围从本馆扩大到整个联盟区域。④在空间设计方面,港台地区高校图书馆不仅仅是进行简单的空间重新布局和规划,而是把空间当作一种图书馆提供服务的资源来进行打造,其学习空间、24小时空间、个性空间等都是更多地从吸引学生使用、提高利用效率、提供更多更便捷的服务等角度展开。因此,可以说港台地区高校图书馆的业务工作都是基于同一个目的,即为读者提供更好的资源服务。

笔者将近几年内地图书馆界较为热衷的"知识发现"作为关键词,在中国知网中进行检索(检索时间截至2017年6月30日)发现:在所检索到的4 000多条记录中,绝大多数都是计算机领域研究人员的成果,仅有50多条是图书馆学领域的,但是这些论文大多是论述知识发现的概念和理论的,而具体论述"如何发现知识"的一篇也没有。另外,当前一些数据库商开发和宣传的"知识发现"系统,通过使用发现实际上也只是得到一批相关的文献而已,还远远没有达到快速发现相关"知识"的目的。由此可知,图书馆的服务是有边界的,图书馆所存贮的文献资源中隐含着巨量的知识,图书馆与"知识"的关系十分密切,因此,与"知识"有关的服务会引起图情界的关注,是能够理解的。然而,这并不是图书馆服务的重心[8]。而对于目前很多图书馆非常热衷研究科学数据管理、机构知识库、MOOC和人工智能等,笔者亦认为,这些可能仅是现代技术手段在图书馆资源服务工作中的实际应用,而不是图书馆开

展服务的重心所在。

因此,从港台地区高校图书馆的实践以及交流的体会中可见,作为现代意义的大学图书馆,今天所说的资源,已经与以前有了很大的不同,不仅包括传统意义上的文献资源,如纸质的、缩微的以及数字的资源,还要包括图书馆的空间资源、设备设施资源以及用户资源等。大学图书馆的服务创新和转型,仍然应该围绕如何为读者提供所需要的各种资源开展各项服务工作,否则就脱离了图书馆的服务范畴。

2.2 资源和服务仍然是大学图书馆最重要的核心价值

图书馆核心价值的确认可以帮助我们对图书馆的功能进行重新定位,提高图书馆在文献服务领域的核心竞争力,进而推动图书馆服务的发展与实践。既然图书馆的服务重心仍然是资源服务,那么,我们就有理由认为,资源和服务仍然是大学图书馆最重要的核心价值。

港台地区大学图书馆在资源组织、资源整合以及资源共建共享方面的具体做法也正是突显了其对于资源和服务的重视程度,香港大学图书馆将"知识自由""人人享有","学习、科研与终身学习"视为本馆核心价值的主要内容[9]。另外,在2010年和2014年,美国曾经两次发布了有关大学教师对图书馆认知度的调查,调查显示:大学图书馆的门户功能有所下降,从2003年的70%下降到2009年的58%;购买功能稳步提升,从2003年的81%上升到2009年的90%;馆藏功能基本不变,保持在70%左右。这个结果表明:大学教师对图书馆门户的依赖度有降低的趋势,而要求图书馆购买自己所需资源的需求有所上升,同时仍然希望图书馆能够保持原有的馆藏功能[10]。这些实例都可进一步说明:保存资源和为用户提供资源服务仍然是现代图书馆最为重要的核心价值之一。相较传统图书馆,这一内容不但没有被弱化,而且还有所增强,可能只是其中的部分形式发生了转变而已。

正如北京大学信息管理学院刘兹恒教授在一次馆员的培训工作中所说:信息资源建设是图书馆最重要的工作之一,因为以拥有物理实体形式为目的的信息资源建设,是图书馆开展所有服务工作的基础,当然也应该是图书馆核心能力的基础。图书馆如果不进行信息资源建设,不拥有优质的信息资源,读者凭什么要依赖图书馆,社会凭什么要投资设立或维持图书馆。《图书馆杂志》原主编王宗义认为:图书馆是文献的社会化管理机构,图书馆的各项服务和工作的重心就是馆藏资源。如果离开了馆藏,我们就失去了立足之本[11]。由此可见,现代大学图书馆无论地位如何变化、功能如何定位,丰富的馆藏资源仍然是现代图书馆提升服务能力、扩大影响力的重要前提;反之,如果缺乏资源,图书馆管理和服务都将成为"纸上谈兵"。

3 启示和建议

港台地区大学图书馆紧密围绕图书馆所能提供的资源开展的服务创新与实践,非常值得内地大学图书馆思考和借鉴。因此,内地大学图书馆要转变思路,将图书馆服务重心放在图书馆所能提供的资源方面,而不是舍本逐末,刻意地去追求一些不切实际的、不属于图书馆能力范围或仅是个别大学图书馆能开展的事情。当然,为了让读者能够更加方便地获取他们想要的资源,开展好资源服务工作,大学图书馆应将服务创新工作落在实处,紧紧围绕资源的系统化、资源的特色化、资源的数字化、资源的整合化、资源的关联化开展工作。

(1)合理协调文献资源经费的配置比例。在确保特色纸本资源的基础上尽量加大对数字资源的投入力度,电子图书逐步向以用户为导向的PDA采购模式转变。

(2)加大对馆藏资源的组织和整合。不仅重视对纸本资源的编目,而且要加强对数字资源和其它各类型资源的编目工作,以按用户习惯的方式,更加有效便捷地提供查询和使用。

(3)重视图书馆特色资源库及二次文献库的建设,并结合最新的数字人文技术,将数字化技术、数据管理技术、数据分析技术、可视化技术等应用于资源库建设中,在提供海量和规范的数字化信息和数据的同时揭示资源或数据之间关联性,以更友好的方式提供资源服务和研究[12]。

(4)加快空间再造力度。注重LC空间的打造,并且在再造方案的设计过程中,尽量多听取用户或者馆员的意见和建议,有必要让馆员参与到空间色彩和区域划分的设计中。同时注重个性空间的打造,体现图书馆的人文情怀;在条件许可的情况下,积极推进并开设24小时空间,这是未来图书馆提供空间服务的一个方向。

参考文献:

[1] 刘民钢.大学图书馆的功能拓展与发展趋势[J].上海高校图书情报工作研究,2018(1):10-14.
[2] 王波,吴汉华,宋姬芳,等.2016年高校图书馆发展概况[J].高

校图书馆工作,2017,37(6):20-34.
[3] 杜夏明,蔡迎春.2016 年上海高校图书馆发展报告[R].上海:上海高等学校图书情报工作委员会,2017:5-6.
[4] 彭小花.从信息共享空间到学习共享空间——以中国科学院国家科学图书馆 IC&LC 为例[J].图书馆学研究,2012(10):72-77.
[5] 陈颖.港台地区大学图书馆 24 小时学习空间发展现状及启示[J].新世纪图书馆,2015(5):25-28.
[6] 张天霞.我国图书馆学研究对象的论证[J].绍兴文理学院学报(哲学社会科学版),2008,28(2):118-120.
[7] 付禄.PDA 在公共图书馆实施应用的 SWOT 分析及启示[J].河南图书馆学刊,2017(3):20-22.
[8] 吴志荣.论我国图书馆学研究中的外部反思现象[J].上海师范大学学报(哲学社会科学版),2015(5):103-109.
[9] 宋剑祥.近十年来国内外图书馆核心价值内涵研究综述[J].图书情报工作,2009,53(15):50-53.
[10] 吴建中.大学图书馆的昨天、今天和明天[J].图书馆杂志,2014,33(12):4-8.
[11] 王宗义.专业话语:实践描述与思维构建——关于当代图书馆活动的若干思考[J].中国图书馆学报,2017,43(2):13-23.
[12] 刘炜,叶鹰.数字人文的技术体系与理论结构探讨[J].中国图书馆学报,2017,43(5):32-41.

Analysis and Reflection on the Practice of University Library Resources Service in Hong Kong and Taiwan Area

Cai Yingchun
Shanghai Normal University Library, Shanghai 200234

Abstract: [**Purpose/significance**] Based on the service innovation and practice of the university libraries in Hong Kong and Taiwan, the center of service and core value of the university library are determined. [**Method/process**] From the demand driven resource organization, resource integration and reveal, attention resource sharing, advanced service concept, and convenient self-service five aspects, it introduces the service innovation and practice of Hong Kong and Taiwan university libraries closely around the resources they can provide, triggering the thinking of university library service center and the core value. [**Result/conclusion**] The mainland university library should change ideas, still focus on resources library provides, put the service innovation into practice, and focus on the resource system, resource characteristics, resource digitization, integration of resources and resources association, to make resource service better.

Keywords: resource service university library learning space space transformation